



**ZARZĄDZENIE Nr 86/2023**  
**Rektora Politechniki Morskiej w Szczecinie**  
**z dnia 18.12.2023 r.**

w sprawie: **szczegółowych kryteriów oceny śródkresowej doktorantów w Szkole Doktorskiej oraz wzorów wymaganych dokumentów.**

Na podstawie § 24 ust. 8 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Politechniki Morskiej w Szczecinie, stanowiącego załącznik do uchwały nr 13/2023 Senatu Politechniki Morskiej w Szczecinie z dnia 15.03.2023 r., z późn. zm., zarządza się, co następuje:

§ 1.

1. Sposób przeprowadzania oceny śródkresowej określa Regulamin Szkoły Doktorskiej Politechniki Morskiej w Szczecinie (PM).
2. Dokładny harmonogram oceny śródkresowej ustala się wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.
3. Doktorant ma obowiązek złożyć do sekretariatu Szkoły w terminie określonym w harmonogramie komplet dokumentów zgodnie z § 22 ust. 5 Regulaminu Szkoły Doktorskiej PM.
4. Doktorant przygotowuje autoreferat wg wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia.
5. Promotor/promotorzy oraz promotor pomocniczy, jeżeli został wyznaczony przygotowują opinie na temat postępów w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) doktoranta wg wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego zarządzenia.
6. Na posiedzeniu Komisji ds. oceny śródkresowej doktorant przedstawia prezentację przygotowaną zgodnie z wytycznymi określonymi w załączniku nr 4 do niniejszego zarządzenia.

§ 2.

1. Ocena śródkresowa przeprowadzana jest przez Komisję.
2. Przed przystąpieniem do pracy w Komisji, każdy z jej członków podpisuje oświadczenie o rzetelności, bezstronności i poufności, którego wzór stanowi załącznik nr 5 do niniejszego zarządzenia.
3. Członek Komisji niezatrudniony w Politechnice Morskiej w Szczecinie do oświadczenia dołącza wypełnioną kartę kompetencji – załącznik nr 6 do niniejszego zarządzenia.

§ 3.

1. Ocena śródkresowa dokonywana jest według kryteriów przedstawionych w tabeli 1.

Tab. 1. Kryteria oceny śródkresowej

| Lp. | Kryterium                                                                                                                                                | Punkty |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1.  | Terminowość i jakość realizacji zadań badawczych określonych w IPB                                                                                       | 0-5    |
| 2.  | Poprawność i adekwatność sformułowanych tez/hipotez lub problematyki badawczej względem założonej w IPB tematyki badawczej                               | 0-5    |
| 3.  | Trafność doboru metod badawczych względem zaplanowanych badań i spodziewanych wyników                                                                    | 0-5    |
| 4.  | Aktywność naukowa doktoranta – zgodność i stopień realizacji zaplanowanych przedsięwzięć (konferencje, staże, publikacje, granty itp.)                   | 0-5    |
| 5.  | Stopień zaawansowania realizacji zadań badawczych wynikających z IPB                                                                                     | 0-5    |
| 6.  | Aktualność i oryginalność uzyskanych wyników badań dla rozwoju dyscypliny naukowej                                                                       | 0-5    |
| 7.  | Stopień umiędzynarodowienia działalności naukowej doktoranta, w szczególności prowadzonej na podstawie IPB (konferencje, staże, publikacje, granty itp.) | 0-5    |

2. W celu ułatwienia pracy Komisji przy ocenie doktorantów może ona korzystać z formularzy ocen określonych w załącznikach nr 7 i 8 oraz z formularza protokołu określonego w załączniku nr 9 do niniejszego zarządzenia.
3. Niezwłocznie po zakończeniu posiedzenia Komisji jej Przewodniczący przekazuje doktorantowi informację o wyniku ostatecznej oceny śródkresowej wraz z uzasadnieniem.
4. Dokumentacja prac Komisji po ich zakończeniu niezwłocznie przekazywana jest do Sekretariatu Szkoły Doktorskiej.

§ 4.

Nadzór i kontrolę nad realizacją niniejszego zarządzenia powierzam prorektorowi właściwemu ds. nauki.

§ 5.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

REKTOR

/podpis/

dr hab. inż. kpt. ż. w. Wojciech Ślęczka prof. PM



Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 86/2023  
Rektora PM z dnia 18.12.2023 r.

**Harmonogram przeprowadzenia oceny śródkresowej**  
rok akademicki ..... / .....  
dyscyplina naukowa .....

| Lp. | Zakres czynności                                                                      | data | godzina<br>(jeżeli<br>dotyczy) | miejsce<br>(jeżeli dotyczy) |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------------|-----------------------------|
| 1.  | Zaopiniowanie proponowanych członków komisji ds. oceny śródkresowej przez Radę Szkoły |      |                                |                             |
| 2.  | Powołanie komisji ds. oceny śródkresowej przez Dyrektora SD                           |      |                                |                             |
| 3.  | Złożenie przez doktoranta wymaganych dokumentów                                       |      |                                |                             |
| 4.  | Posiedzenie Komisji ds. oceny śródkresowej                                            |      |                                |                             |
| 5.  | Wniesienie odwołań w przypadku oceny negatywnej                                       |      |                                |                             |

.....  
(data i podpis Dyrektora Szkoły Doktorskiej)



## AUTOREFERAT

### Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB)

#### I. Podstawowe dane

|                                                                |  |
|----------------------------------------------------------------|--|
| Imię i nazwisko doktoranta:                                    |  |
| Temat rozprawy / tematyka badawcza<br>(podany / podana w IPB): |  |
| Dyscyplina naukowa:                                            |  |
| Promotor:                                                      |  |
| Promotor:                                                      |  |
| Promotor pomocniczy:                                           |  |
| Data rozpoczęcia kształcenia w Szkole Doktorskiej:             |  |
| Data złożenia autoreferatu:                                    |  |
| Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej (z IPB):        |  |
| Stopień zaawansowania realizacji rozprawy doktorskiej (%):     |  |

#### II. Raport naukowy

- 1) Znaczenie badań – uzasadnienie podjęcia tematyki badań, przegląd literatury.
- 2) Cel i hipoteza/hipotezy badawcze.
- 3) Koncepcja i plan badań.

#### III. Realizacja indywidualnego planu badawczego (IPB)\*

.....  
.....

**IV. Wnioski i wskazanie kierunku dalszych badań, planowanych modyfikacjach, problemach i proponowanych sposobach ich rozwiązania**

.....

.....

**V. Osiągnięcia i aktywność naukowa**

- 1) wykaz opublikowanych prac;
- 2) prezentacja wyników badań (w tym na konferencjach, seminariach itp. (udział lub organizacja);
- 3) staże;
- 4) projekty badawcze, granty, programy (w tym krajowe i międzynarodowe);
- 5) konkursy, nagrody;
- 6) współpraca naukowa (w tym międzynarodowa);
- 7) inne osiągnięcia.

\*informacja o zrealizowanych badaniach związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej; informacja o niezrealizowanych badaniach i przyczyny braku realizacji oraz planowany termin realizacji; dodatkowe zagadnienia zrealizowane w ramach prowadzonych badań.

.....  
*data i podpis doktoranta*

Załączniki:

1. ....
2. ....
3. ....



Załącznik nr 3 do zarządzenia nr 86/2023  
Rektora PM z dnia 18.12.2023 r.

....., dnia ..... r.  
(miejscowość)

## Opinia\* promotora / promotora pomocniczego\*\*

dotycząca postępów doktoranta  
w realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB)

.....  
(imię i nazwisko promotora / promotora pomocniczego, stopień / tytuł naukowy)

.....  
(jednostka organizacyjna PM / jednostka zatrudniająca w przypadku osoby niebędącej pracownikiem PM)

.....  
(imię i nazwisko doktoranta)

.....  
(dyscyplina naukowa)

.....  
(czytelny podpis promotora / promotora pomocniczego)

\* Po zapoznaniu się promotora/promotora pomocniczego z autoreferatem doktoranta z realizacji IPB opinia powinna uwzględnić w szczególności następujące elementy:

- terminowość realizacji IPB;
- zgodność zrealizowanych działań z IPB i ich jakość;
- stopień zaawansowania prac, które będą podstawą rozprawy doktorskiej;
- możliwości i plany dalszej realizacji IPB;
- współpraca doktoranta z promotorem (w tym komunikacja).

\*\*niepotrzebne skreślić

## Wytyczne do przygotowania prezentacji

- A. Czas trwania prezentacji - ok. 20 do 25 minut.
- B. Liczba slajdów nie powinna przekraczać 30.
- C. Prezentacja w PowerPoint zgodna z obowiązującym szablonem dostępnym na stronie internetowej Szkoły Doktorskiej.
- D. Prezentacja powinna zawierać syntetyczne informacje w zakresie proponowanej w pkt F. struktury prezentacji.
- E. Zagadnienia dotyczące realizacji indywidualnego planu badawczego powinny stanowić główny element prezentacji i obejmować ok. 60% czasu trwania całej prezentacji.
- F. Struktura prezentacji doktoranta:
  - I. **Podstawowe dane - pierwsza strona prezentacji:**

proponowany temat rozprawy doktorskiej / proponowana tematyka badawcza, dane promotora / promotorów, promotora pomocniczego, doktoranta;
  - II. **Raport naukowy:**
    - 1) Znaczenie badań – uzasadnienie podjęcia tematyki badań, przegląd literatury;
    - 2) Cel i hipoteza/hipotezy badawcze;
    - 3) Koncepcja i plan badań.
  - III. **Realizacja indywidualnego planu badawczego (IPB):**
    - 1) informacja o zrealizowanych badaniach związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej;
    - 2) informacja o niezrealizowanych badaniach i przyczyny braku realizacji oraz planowany termin realizacji;
    - 3) dodatkowe zagadnienia zrealizowane w ramach prowadzonych badań.
  - IV. **Wnioski i wskazanie kierunku dalszych badań, planowanych modyfikacjach, problemach i proponowanych sposobach ich rozwiązania.**
  - V. **Osiągnięcia i aktywność naukowa:**
    - 1) wykaz opublikowanych prac;
    - 2) prezentacja wyników badań (w tym na konferencjach, seminariach itp. - udział lub organizacja);
    - 3) staże;
    - 4) projekty badawcze, granty, programy (w tym krajowe i międzynarodowe);
    - 5) konkursy, nagrody;
    - 6) współpraca naukowa (w tym międzynarodowa);
    - 7) inne osiągnięcia.

.....  
(tytuł / stopień imię i nazwisko członka Komisji)

.....  
(reprezentowana dyscyplina naukowa)

.....  
(imię i nazwisko ocenianego doktoranta)

## **Oświadczenie członka Komisji ds. oceny śródkresowej o rzetelności, bezstronności i poufności**

Ja niżej podpisany/a:

1. Zobowiązuję się do:
  - niewykorzystywania, zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich dokumentów otrzymanych do oceny, jak również wszelkich informacji uzyskanych w trakcie procedur oceny śródkresowej, także w przypadku rezygnacji z oceny dokumentów,
  - niezwłocznego usunięcia kopii wszelkich materiałów i dokumentów (wydruków, kserokopii, zapisów na komputerowych nośnikach informacji itd.) zawierających informacje, o których mowa powyżej, po zakończeniu procedur oceny śródkresowej.
2. Przyjmując do oceny dokumenty, jednoznacznie deklaruję brak konfliktu interesów z doktorantem, w szczególności:
  - nie jestem współautorem publikacji ani wykonawcą w naukowych projektach zewnętrznych realizowanych z udziałem doktoranta,
  - nie jestem wskazany/a jako promotor lub promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej realizowanej przez doktoranta,
  - nie pozostaję w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z doktorantem lub osobami reprezentującymi jednostkę, w którym realizowana jest rozprawa doktorska,
  - nie pozostaję z doktorantem, promotorem lub promotorem pomocniczym jego rozprawy doktorskiej w innym stosunku prawnym, który może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki,
  - nie byłem/am w jakimkolwiek stopniu zaangażowany w przygotowanie dokumentów oceny śródkresowej doktoranta,
  - nie jestem / jestem\* zatrudniony/a w Politechnice Morskiej w Szczecinie,
  - nie zachodzi żadna inna przyczyna mogąca ograniczyć moją rzetelność i bezstronność.
3. W razie stwierdzenia jakiegokolwiek przyczyny mogącej wpłynąć na bezstronność i rzetelność oceny zobowiązuję się do bezzwłocznego poinformowania o tym fakcie Dyrektora Szkoły Doktorskiej.

.....  
(data i podpis członka Komisji)

\*niepotrzebne skreślić



**Karta kompetencji członka Komisji ds. oceny śródkresowej  
w dyscyplinie naukowej: .....**

|                                                                                               |                                       |                                                                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| <b>Dane:</b>                                                                                  |                                       |                                                                      |
| Imię i nazwisko                                                                               | Stopień/tytuł naukowy w dyscyplinie   | Zadeklarowane dyscypliny naukowe przy prowadzeniu badań <sup>1</sup> |
|                                                                                               |                                       |                                                                      |
| <b>Doświadczenie zawodowe:</b>                                                                |                                       |                                                                      |
| rok/lata                                                                                      | miejsce                               | stanowisko                                                           |
|                                                                                               |                                       |                                                                      |
| <b>Staże/szkolenia/konferencje związane z zakresem kształcenia doktorantów:</b>               |                                       |                                                                      |
| rok/lata                                                                                      | nazwa konferencji/przedmiot szkolenia | miejsce                                                              |
|                                                                                               |                                       |                                                                      |
| <b>Publikacje naukowe związane z zakresem kształcenia doktorantów:</b>                        |                                       |                                                                      |
| rok publikacji                                                                                | tytuł                                 | nazwa czasopisma/wydawcy                                             |
|                                                                                               |                                       |                                                                      |
| <b>Udział w projektach i pracach zleconych związanych z zakresem kształcenia doktorantów:</b> |                                       |                                                                      |
| rok/lata realizacji                                                                           | nazwa projektu/tytuł pracy            | nazwa programu/nazwa zlecającego                                     |
|                                                                                               |                                       |                                                                      |
| <b>Uzyskane certyfikaty i uprawnienia związane z zakresem kształcenia doktorantów:</b>        |                                       |                                                                      |
| rok uzyskania                                                                                 | nazwa                                 | organizator                                                          |
|                                                                                               |                                       |                                                                      |

.....  
*podpis*

<sup>1</sup> Należy podać również udział procentowy



## Szkoła Doktorska Politechnika Morska w Szczecinie

### Formularz oceny indywidualnej przeprowadzonej przez członka Komisji ds. oceny śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB)

.....  
(imię i nazwisko doktoranta)

doktoranta Szkoły Doktorskiej Politechniki Morskiej w Szczecinie w dyscyplinie:

.....

#### I. Ocena szczegółowa

##### 1. Ocena elementów realizacji indywidualnego planu badawczego

Oceny punktowa w skali od 0 do 5. W przypadku wyboru oceny poniżej 3 pkt należy przedstawić uzasadnienie w pkt I.2. formularza.

| Lp. | Kryteria oceny                                                                                                                                           | Liczba punktów |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| 1   | Terminowość i jakość realizacji zadań badawczych określonych w IPB                                                                                       |                |
| 2   | Poprawność i adekwatność sformułowanych tez/hipotez lub problematyki badawczej względem założonej w IPB tematyki badawczej                               |                |
| 3   | Trafność doboru metod badawczych względem zaplanowanych badań i spodziewanych wyników                                                                    |                |
| 4   | Aktywność naukowa doktoranta – zgodność i stopień realizacji zaplanowanych przedsięwzięć (konferencje, staże, publikacje, granty itp.)                   |                |
| 5   | Stopień zaawansowania realizacji zadań badawczych wynikających z IPB                                                                                     |                |
| 6   | Aktualność i oryginalność uzyskanych wyników badań dla rozwoju dyscypliny naukowej                                                                       |                |
| 7   | Stopień umiędzynarodowienia działalności naukowej doktoranta, w szczególności prowadzonej na podstawie IPB (konferencje, staże, publikacje, granty itp.) |                |
|     | <b>Suma punktów:</b>                                                                                                                                     |                |

## 2. Uzasadnienie

*Uzasadnienie do oceny szczegółowej elementów realizacji indywidualnego planu badawczego dla kryteriów określonych w pkt I.1, w których wybrano ocenę poniżej 3 pkt.*

.....

.....

.....

.....

## II. Wynik oceny śródkresowej

*Warunkiem uzyskania oceny pozytywnej jest suma punktów nie mniejsza niż 26.*

**Ocena:** pozytywna / negatywna\*

## III. Uzasadnienie wyniku oceny

.....

.....

.....

.....

.....

*(data i podpis członka Komisji)*

\* niepotrzebne skreślić



## Szkoła Doktorska Politechnika Morska w Szczecinie

### Formularz ostatecznej oceny śródkresowej przeprowadzonej przez Komisję ds. oceny śródkresowej

Ocena śródkresowa realizacji indywidualnego planu badawczego (IPB)

.....  
(imię i nazwisko doktoranta)

doktoranta Szkoły Doktorskiej Politechniki Morskiej w Szczecinie w dyscyplinie:

.....

Posiedzenie Komisji ds. oceny śródkresowej odbyło się w trybie stacjonarnym/zdalnym \* w dniu .....

#### I. Skład komisji

| Lp. | Imię i nazwisko, uczelnia                        | Funkcja                  |
|-----|--------------------------------------------------|--------------------------|
| 1.  | .....<br><i>Politechnika Morska w Szczecinie</i> | Przewodniczący komisji   |
| 2.  | .....<br><i>Politechnika Morska w Szczecinie</i> | Członek komisji          |
| 3.  | .....<br><i>nazwa uczelni</i>                    | Członek komisji spoza PM |

#### II. Wynik oceny śródkresowej

Ocena: pozytywna / negatywna\*

#### III. Uzasadnienie wyniku oceny śródkresowej

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

#### IV. Podpisy

| Lp. | Imię i nazwisko, uczelnia                        | Funkcja                  | Data i podpis |
|-----|--------------------------------------------------|--------------------------|---------------|
| 1.  | .....<br><i>Politechnika Morska w Szczecinie</i> | Przewodniczący komisji   | .....         |
| 2.  | .....<br><i>Politechnika Morska w Szczecinie</i> | Członek komisji          | .....         |
| 3.  | .....<br><i>nazwa uczelni</i>                    | Członek komisji spoza PM | .....         |

\* niepotrzebne skreślić



Szczecin, dnia .....r.

## Protokół z posiedzenia Komisji ds. oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej Politechniki Morskiej w Szczecinie

### I. Wyniki

Komisja ds. oceny śródkresowej doktoranta / doktorantów Szkoły Doktorskiej Politechniki Morskiej w Szczecinie (PM) w dyscyplinie ..... powołana przez Dyrektora Szkoły Doktorskiej w dniu .....r., działając na podstawie § 23 i § 24 Regulaminu Szkoły Doktorskiej PM na posiedzeniu w dniu ..... r., przeprowadzonym w trybie stacjonarnym / zdalnym \*

- wybrała na przewodniczącego Komisji ds. oceny śródkresowej .....
- wybrała na sekretarza Komisji ds. oceny śródkresowej .....
- zapoznała się z przedstawionymi dokumentami (w tym: indywidualnym planem badawczym, pisemnym autoreferatem oceny śródkresowej, w którym doktorant przedstawia sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego, opinią promotora / promotorów);
- wysłuchała przedstawionej przez doktoranta ustnej prezentacji osiągnięć naukowych, związanych z realizacją indywidualnego planu badawczego;
- przeprowadziła dyskusję z doktorantem o zrealizowanych badaniach, opisanych w powyższych dokumentach i osiągnięciach, a także o planach badawczych określonych w indywidualnym planie badawczym;
- .....

a następnie dokonała oceny doktoranta / doktorantów Szkoły Doktorskiej PM:

| Lp. | Imię i nazwisko doktoranta | Wynik oceny |
|-----|----------------------------|-------------|
| 1   |                            |             |
| 2   |                            |             |
| 3   |                            |             |

## II. Dodatkowe uwagi

Ewentualne dodatkowe uwagi związane z posiedzeniem Komisji.

.....

.....

.....

## III. Podpisy

Komisja ds. oceny śródkresowej obradowała w następującym składzie:

| Lp. | Imię i nazwisko, uczelnia                        | Funkcja                  | Data i podpis |
|-----|--------------------------------------------------|--------------------------|---------------|
| 1.  | .....<br><i>Politechnika Morska w Szczecinie</i> | Przewodniczący komisji   | .....         |
| 2.  | .....<br><i>Politechnika Morska w Szczecinie</i> | Członek komisji          | .....         |
| 3.  | .....<br><i>nazwa uczelni</i>                    | Członek komisji spoza PM | .....         |

W załączeniu:

- 1) Formularze indywidualnej oceny śródkresowej doktoranta;
- 2) Formularze ostatecznej oceny śródkresowej doktoranta;
- 3) Autoreferat doktoranta / autoreferaty doktorantów;
- 4) Opinia / opinie promotora / promotorów;
- 5) Indywidualny plan badawczy / indywidualne plany badawcze;
- 6) Oświadczenia członków Komisji;
- 7) Karty kompetencji członków Komisji.

\*niepotrzebne skreślić